



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

20.1.2020

עמ"ש 7937-01-18

לפני כבוד השופט ישעיהו שנלר, סגן הנשיא – אב"ד
כבוד השופט קובי ורדי, סגן הנשיא
כבוד השופטת עינת רביד

פלוגי
המערער: ע"י ב"כ עו"ד נתאי נדר

נגד

המשיבה: פלוגית
ע"י ב"כ עו"ד אביבה חזות

פסק דין

1

2

השופט ישעיהו שנלר, סג"נ:

1. בפנינו ערעור על פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב – יפו (כב' השופט
שקד) מיום 25.12.17 (תמ"ש 48380-10-13) אשר חייב את המערער לשלם למשיבה, 313,595 ₪
בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת התביעה וכך גם שכ"ט עו"ד בסך כולל של 25,000 ₪.

6

7

הרקע העובדתי ופסק הדין

2. בין הצדדים ובין צדדים נוספים הקשורים למשפחות הצדדים התנהלו הליכים משפטיים,
כאשר הסכסוך המשפטי היחיד שנותר הינו בין שני אחים. המשיבה הגישה תביעה כנגד המערער
וכנגד שלושה נתבעים נוספים, על סך 578,813 ₪ וכאשר ניתן פסק דין חלקי בהסכמה כנגד הנתבעים
הנוספים. משכך נדרשה הכרעה בתביעת המשיבה את המערער.

הסכום הנתבע מורכב מסך של 325,850 ₪ בגין שימוש/ שכירות בנכס וכן סעד של 252,963 ₪ בגין
שימוש/ שכירות בחניון. אולם, במהלך הדיון, חזרה בה המשיבה מהדרישה בגין החניון.

14

3. בפסק הדין צוין כי במהלך ישיבת הוכחות מיום 9.5.17 הגיעו הצדדים להסכמה דיונית
לפיה התובעת והנתבע (להלן: הצדדים) וכן אופירלהלן: אופיר) ייגשו לבדיקת פוליגרף בשאלה
אחת ויחידה "האם נתקיימה פגישה ביום 6.2.07 או בסמוך לכך ובה נכחו [פלוגי], אופיר
ו[פלוגית]....". כך צוין כי המשיבה הכחישה כל פגישה שכזו ואילו המערער טען כי הפגישה
התקיימה ואילו אופיר הצהיר בפני בית המשפט כי הפגישה התקיימה ונכח בה גם בעלה המנוח של
המשיבה. בהמשך צוין "אנו מסכימים כי התביעה תתקבל במלואה או תידחה, בהתאם לתוצאות
בדיקת הפוליגרף. ידוע לנו וביהמ"ש הסביר לנו, כי בעת מתן פסק הדין ביהמ"ש לא יידרש
לראיות אחרות, או ראיות נוספות שיתבררו במהלך התובענה". בהמשך הדברים צוין כי בית



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

20.1.2020

עמ"ש 7937-01-18

1 המשפט הסביר לצדדים ומוסכם עליהם כי לא תשמע כל טענה ביחס לתוצאות פסק הדין, בהלימה
2 או אי הלימה ליתר הראיות בתיק.
3 לאחר שהתקבלה הסכמת כל הצדדים המעורבים, ניתנה החלטה אשר נתנה תוקף להסכמות ומונה
4 אברהם זגורי כמומחה לפוליגרף מטעם בית המשפט (להלן: המומחה), וכאשר השאלה שהוצבה
5 לפתחו האם התקיימה הפגישה, המפורטת לעיל.
6 עוד הוסף כי לאחר קבלת תוצאות הבדיקה תינתן החלטה משלימה.
7 כל אשר פורט לעיל, מתוך האמור בפסק הדין.

8
9 4. כמפורט בפסק הדין הוגשה חוו"ד המומחה וכאשר המשיבה ענתה בשלילה לשאלות האם
10 בחודש פברואר 2007 התקיימה פגישה כלשהי בינה לבין המערער ואופיר, וכך גם נשאלה אודות
11 התאריך הספציפי 6.2.2007. לאור הממצאים אשר הצביעו על נטייה לאמירת אמת קבע המומחה
12 כי המשיבה נוטה לאמירת אמת.
13 המערער נשאל את אותן שתי שאלות והשיב בחיוב על שתיהן. אולם, בתשובותיו נמצאו ממצאים
14 המצביעים על נטייה לאמירת שקר ועל כן קבע המומחה כי הוא בדעה שהמערער נוטה לאמירת
15 שקר.
16 גם אופיר השיב בחיוב לשתי השאלות, וגם ביחס אליו נקבע כי הוא נוטה לאמירת שקר.

17
18 5. המערער טען בפני בית משפט קמא כי נפלו פגמים בבדיקות שנערכו. ראשית, השאלות חרגו
19 מנוסח השאלה שנוסחה על ידי בית המשפט וכי לא היה מקום לפיצול השאלה. כך גם נטען כי
20 המומחה לא שמר העתק מצילום וידאו שערך לנבחנים ועל כן לא ניתן לעמת את ממצאי חוות הדעת
21 מול אשר אירע. שלישית, נטען כי המומחה היה מושא לתכנית תחקירים בטלויזיה ממנה עלה כי
22 אינו אמין ולאחר שנחשף כי הוא מסביר לנבדקת כיצד להונות בבדיקה. לבסוף, חוות דעת פרטית
23 שהגיש, מאששת את טענתו כי הוא והעד דוברי אמת.

24
25 6. בית המשפט הפנה להלכה לפיה צדדים במשפט אזרחי רשאים להגיע להסדר דיוני לפיו
26 תוצאת המשפט תיגזר מבדיקת פוליגרף, חרף הביקורות הקיימות על אמינות המכשיר.
27 כך גם הפנה בית המשפט לחקירת המומחה על ידי ב"כ המערער וכאשר בית המשפט קובע כי לא
28 התרשם כי המומחה מסתיר דבר או מנסה להתחמק, כאשר השיב בסבלנות לכל שאלה לרבות פירוט
29 העקרונות המקצועיים וכי לא התרשם כי הבדיקות נערכו שלא כדין ו/או שלא במקצועיות טובה.
30 בנוסף, דחה בית המשפט את טענת המערער כנגד פיצול השאלה, כביכול, בקבעו כי הן חופפות
31 לחלוטין את השאלה שנוסחה וכי יש בממצאים להלום האחד את השני ואת השלישי ולהביא
32 לממצא ברור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

20.1.2020

עמ"ש 7937-01-18

1 מנגד, ציין בית המשפט כי המכון אליו פנה המערער אשר ביקש להיבנות מחוות דעת פרטית, לא
2 הציג את השאלה כפי שנוסחה על ידי בית המשפט. כך גם נקבע כי לא הובאה ראיה אודות הצורך
3 לשמור צילומי וידאו וכאשר המומחה הסביר כי הצילום נועד לבקרה שלו ולא על מנת להציגו בבית
4 משפט. כך גם נדחתה הטענה אודות התחקירים.
5 בהתייחס לחוות הדעת הפרטית, לא מדובר במומחה שמונה על ידי בית המשפט וכי יש לבחון אך
6 ורק את חוות דעת מומחה בית המשפט. כך גם נדרש בית המשפט להבדל בסוג הבדיקות ובמיוחד
7 לכך שגם בממצאי חוות הדעת הפרטית לא נקבע כי המערער דובר אמת.
8 משכך, מצא לנכון בית המשפט לקבל את התביעה.

9
10 7. בהתייחס לסכום התביעה וכך גם לטענת המערער כי הסכם הפשרה שבין המשיבה
11 לנתבעים האחרים מאיין את זכותה להיפרע ממנו, קבע בית המשפט כי הטענה לא נטענה בכל
12 ההליך ומדובר בהרחבת חזית. כך גם לגופם של דברים נדחתה הטענה, ולאור אשר היה ברור בעת
13 הסדר הפשרה האמור. לכך הוסיף את ההסדר הדיוני, אשר הושג לאחר הסדר הפשרה אשר גובר על
14 ההפטר כביכול.
15 כך גם קיבל בית המשפט את הטענה כי המשיבה הפחיתה מהסכום הנתבע.
16 משכך ניתן פסק הדין כאמור.

ההליכים בערעור

17
18
19 8. לאור בקשה לעיכוב ביצוע שנסמכה על הטענה כי לא יהיה ביכולתה של המשיבה להחזיר
20 כספים שישולמו, ניתנה החלטה לפיה ניתן עיכוב ביצוע ביחס ל- 30% מהחוב הפסוק, אך ללא עיכוב
21 ביחס להוצאות שנפסקו. כך גם תנאי לאמור, הפקדת אשר עוכב בקופת בית המשפט ותשלום
22 היתרה למשיבה.

23
24 9. המערער טען, גם במסגרת הערעור, כי השאלות שהציג המומחה לכל שלושת הנבדקים אינן
25 מתאימות לשאלה שניסח בית המשפט וכי מדובר בפגם היורד לשורשה של הבדיקה.
26 בנוסף, כעבור 15 יום מבדיקת המומחה קלטות הוידאו של הבדיקות נמחקו וכי על כן לא ניתן לבדוק
27 מה היו חילופי הדברים בשאלות, בהתייחס לכל אחד מהנבדקים וכשהדבר חמור מעת שהמומחה
28 לא שומר את החומר מעבר לתקופה של 15 יום ביודעו כי מדובר במינוי מטעם בית המשפט. כך גם
29 ניתן היה להיווכח כי המערער הודיע לבדוק כי בגופו מושתל קוצב לב, והכיצד הותאמה הבדיקה
30 למצב שכזה. טיעון נוסף, קולו של המומחה בתוכנית הטלוויזיה ומבלי שניתן הסבר ראוי
31 להתנהלותו בעת שהדריך נבדקת לסלף תוצאות בדיקות פוליגרף.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

20.1.2020

עמ"ש 7937-01-18

1 בהתחשב באמור טען המערער כי טעה בית משפט קמא בעת שהתעלם מטענותיו דלעיל, כולל שמירת
2 צילום וידאו מהבדיקות וכך אמינות המומחה. בנוסף, דחיית הטענות שאינן קשורות למושא
3 הבדיקה לרבות "ההפטר" לאור ההסדר מול הנתבעים האחרים.
4 עוד נטען כי בית המשפט לא נדרש לשאלת גובה הסכום וכי יש להידרש לשאלה זו. כך גם התעלם
5 בית המשפט מחוסר ההתאמה בין האמור בכתב התביעה לבין תצהיר העדות הראשית של המשיבה
6 בהתייחס לסכומים.
7 לבסוף, הפנה המערער לפסיקה המתייחסת לחוסר המהימנות של בדיקת פוליגרף, לרבות כי
8 הסכמה לבדיקת פוליגרף שתכריע כוללת בחובה תנאי מכללא כי הבדיקה תהיה תקינה ומקצועית.
9 יתר על כן גם אישור הסכמת הצדדים להכרעה בדרך בדיקה שכזו לא פוטר את בית המשפט מחובת
10 הפיקוח על אופן ביצוע הבדיקה.
11 משכך היה על בית המשפט להתעלם מתוצאות הבדיקה ולהורות על קיומן של הוכחות.

12
13 10. המשיבה טענה כי לא נפל כל פגם, בהפנותה לסכסוך והתביעות שנוהלו בין הצדדים במשך
14 שנים, וכאשר התביעה מושא הערעור, האחרונה שנותרה במחלוקת. לטענת המשיבה יש לכבד
15 הסכמות דיוניות ובעת שלא היה בהסדר הדיוני לפגוע ביעילות ובתקינות ההליך המשפטי וכך גם
16 בהתייחס לתקנת הציבור, תוך שהודגש כי המערער אינו משיג על ההסדר הדיוני כפי שהוסכם. כך
17 גם ערכאת הערעור לא תתערב בהסדר דיוני, כל עוד ולא נמצא כי הוא פוגע באינטרס ציבורי.
18 בנוסף נטען כי המערער לא התנה את ההסכמה הדיונית בתנאים וכאשר הוא יודע מה הסכומים
19 המדוברים. עוד הפנתה המשיבה לכך שבית המשפט אפשר למערער להגיש אשר התבקש על ידו ואף
20 במועדים מאוחרים, כולל שאלות הבהרה וזימון המומחה לחקירה.
21 עוד נטען כי המערער לא הוכיח ולו לכאורה אף אחד מהפגמים הנטענים וכאשר מנגד בית המשפט
22 התייחס לכל אחת מהטענות. כך גם המערער בחר שלא לאמת את המומחה עם הטענה לגבי שינוי
23 שאלת בית המשפט. כך גם, המומחה מטעם המערער לא התייחס בחוות דעתו לנושא קלטות הוידאו
24 ובמיוחד נוכח עדות המומחה מטעם בית המשפט כי אין בהן כדי לפגוע בממצאי הבדיקה. עוד נטען
25 כי מתשובות המומחה עולה כי לא נפל פגם ובצדק קיבל בית המשפט את התביעה.
26 באופן ספציפי נטען כי המומחה לא חרג בנושא הצבת השאלות וכך גם כי המערער לא הראה כל
27 טעם לחשיבות השמירה של הצילומים ומה הנזק שנגרם בהעדרם. כך גם נטען כי לראשונה נטען
28 אודות השתתפותו של המומחה בתכנית הטלוויזיה רק לאחר קבלת תוצאות הבדיקה, וכי בכל
29 מקרה אין לתכנית השפעה על אשר קבע המומחה.
30 בהתייחס לטענות שאינן קשורות לבדיקת המומחה נטען כי מדובר בטענה שנטענה בדיעבד והועלתה
31 לראשונה בתשובת המערער לתגובת המשיבה בעניין סכום התביעה וכי בעת ההסכמה, סכום
32 התביעה היה ברור וכאשר סכום זה היה ידוע נוכח אשר הוגש לבית המשפט.
33 לבסוף הפנתה למעמדה המשפטי של חוות דעת מומחה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

20.1.2020

עמ"ש 7937-01-18

- 1
2 11. במסגרת הטיעונים בפנינו ולאחר קיומו של קדם ערעור, חזר המערער על אשר נטען על ידו
3 בכתובים תוך שהוסיף כי הותרת פסק הדין על כנו יוצרת תחושה של חוסר נוחות ואי קרבה לצדק.
4 בטיעוניו, הדגיש ב"כ המערער את אשר עולה מהתקליטור בדבר הדרכת המומחה, לקוחה שלו "אין
5 לשקר למכונה" אודות בגידתה וכאשר המומחה מציין כי בעלה לא יודע את האמור.
6 לא בכדי נשאל ב"כ המערער האם די בתכנית שכזו לפסול חוו"ד המומחה ולקבוע כי מדובר כביכול
7 בנוכל ושקרן, וכך גם מדוע יש להסיק משם לכאן. התשובה מטעם המערער כי רק לאחר זימונו
8 לעדות הודה המומחה כי הוא זה המכבב בכתבה. השופט קמא שמע את הדברים אולם לתדהמת
9 ב"כ המערער ציין כי "...לא נפלתי מהכיסא" דהיינו כי לא התרגש או ראה בכך דבר חריג.
10 עוד נטען כי אכן הייתה הסכמה לבדיקה, אולם ברור כי הסכמה זו כפופה לכך שהבדיקה תעשה
11 כדין ומבלי שנפל בה פגם היורד לשורשה. עם זאת לא היה מענה ראוי למערער מדוע יש להתערב
12 בנימוקי בית משפט קמא אודות הפגמים. כך גם מדוע לא ציין המערער בפני המומחה אודות פיצול
13 השאלות. עוד נדרש ב"כ המערער לקלטות והסביר כי אלמלא טענת המומחה כי הוא ערך ראיון לפני
14 הבדיקה לא היה חושב לבקשן. במיוחד נדרש לטענת המומחה כי המכשיר אינו העיקר אלא בשילוב
15 הראיון שגם על פיו הוא מגיע לממצאים. משכך ובמיוחד בעת שמדובר במומחה המתמנה על ידי
16 בית המשפט, מדוע לא ייקח דיסק און קי לשמירת הראיה אלא אם החליט להשמידה.
17 משכך טען לחוסר צדק, בהוסיפו כי לא מדובר ביוזמה של הצדדים וכך גם השאלה נבחרה על ידי
18 בית המשפט וכשמדובר בבדיקה רשלנית.
19 לאמור יש להוסיף את דברי ב"כ המערער ובהתייחס לטיעוני המשיבה, בהפנותו להסבר המומחה
20 אודות החשיבות של השיחה והראיון.
21
22 12. ב"כ המשיבה חזרה אף היא על אשר נטען, וכי בית משפט קמא לא רק שפסק בהתאמה
23 לראיות אלא קבע באופן חד משמעי כי לא נפל פגם בבדיקה אשר בגינה יש לפסול את חוות הדעת.
24 יתר על כן דווקא חוות הדעת הפרטית מטעם המערער מצביעה על אותם ליקויים, כאשר נשאלו
25 שאלות שונות באופן מובהק מהשאלה ששאל מומחה בית המשפט ואשר הוסכמה.
26 כך נדרשה ב"כ המשיבה לנושא אופן עריכת השאלות, זאת בהקשר של אותה כתבה אודות התאמת
27 השאלות שיתאימו לתוצאות. בהתייחס לשאלה כיצד ניתן להתייחס לבדיקה, נניח של מומחה
28 רפואי, שלא הותיר בידי את ניירות העבודה, הסבירה כי הקלטות כאן נועדו לקלוט את האווירה
29 להבדיל ממכשיר הפוליגרף עצמו ואופן הבדיקה ותוצאותיה. בכל הקשור לראיון הפתח להסבר
30 המומחה, דהיינו יצירת אווירה ניחוחה. כך גם הפתח לשאלות הזהות שנשאלו כולם. לבסוף בנושא
31 תוכנית הטלוויזיה נטען כי הידיעה על זהות המומחה איפשרה בחינה אודותיו ולא טיעון בדיעבד.
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

20.1.2020

עמ"ש 7937-01-18

דיון והכרעה

13. בהתחשב במכלול החומר שבפנינו ואשר נטען על ידי הצדדים, סוברני כי דין הערעור להידחות.

14. אכן, בהתאם לפסיקה, ממצאי בדיקת פוליגרף אינם קבילים ולשיטתי אף אין זה ראוי כי בית המשפט יציע לצדדים כי ההכרעה בסכסוך תהא בהתאם לתוצאות בדיקה שכזו. עם זאת, מעת שהצדדים הסכימו ובמסגרת הסדר דיוני, בין אם היוזמה הייתה של הצדדים עצמם ובין מטעם בית המשפט, הסדר שכזה מחייב בתחום האזרחי, וככל הסדר דיוני שנכרת בין צדדים להליך ראו בג"צ 557/17 פלוני נ' פלונית (23.1.17); ע"א 61/84 ביאזי נ' לוי, פ"ד מב(1) 446.

כמובן שאם נפל פגם בכריתת הסדר דיוני, ניתן לעתור לביטולו ככל חוזה שנפל פגם בכריתתו, וזאת בהליך המתאים. ראו בע"מ 2180/15 פלוני נ' פלוני (19.8.18).

אולם, במקרה דנן לא נטענה כל טענה אודות פגם בכריתת ההסדר הדיוני או בתוכנו, אלא נטען אודות הבדיקה עצמה, לרבות בהתייחס לבדוק, הוא המומחה.

כן ראו סקירת הפסיקה המקיפה בת"א (י-ם) 55332-02-15 מיקדאדי השכרת רכב בע"מ נ' חברת אלואטנייה לביטוח (2.6.19).

15. בנוסף, נטענו טענות לבר הבדיקה, כגון משמעות הסדר הפשרה עם הנתבעים הנוספים. בעניין אחרון זה ברור שלא היה מקום להעלאת טענות שאינן קשורות לבדיקה ובעת שנקבע בהסדר הדיוני כי ההכרעה תהא אך ורק בהתאם לתוצאות הבדיקה, תוך הוספה מפורשת כי לא ניתן יהיה לטעון אודות הלימה בין חומר הראיות לתוצאות הבדיקה. משכך מוטב היה כי טענות אלו לא היו מועלות.

16. משכך, למעשה, כל שנדרש בית משפט קמא, לבחינת הטענות הקשורות בבדיקה עצמה לרבות הטענה אודות תוכנית התחקירים.

בית משפט קמא לא התעלם מהטענות השונות ואיפשר למערער למצות את כל אשר חפץ, על מנת לבחון את הדברים ובכלל האמור הן שאלות הבהרה והן חקירת המומחה. יתר על כן בית המשפט אף איפשר למערער להגיש חומר מטעמו כחוות דעת פרטית.

כך גם לאחר בחינת החומר שבפנינו ובחינת הטענות השונות, קבע בית משפט קמא כי אין בטענות על מנת להוביל למסקנה כי יש להתעלם מתוצאות בדיקת המומחה. הפוך מכך, בית המשפט, ובצדק, לא ראה לקבל את הטענה כאילו המומחה סטה מהשאלה שהוצבה. כך גם לא ראה באי שמירת הקלטות הנטענות כפגם או כטענה כנגד התנהלות המומחה אשר הסביר את מטרת הקלטות וכשבית המשפט למעשה מקבל את הסבריו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

20.1.2020

עמ"ש 7937-01-18

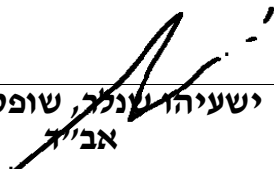
1 לבסוף בית המשפט קמא לא מצא כי בגין תוכנית התחקירים פסול המומחה מלכהן כמומחה בית
2 המשפט.

3
4 17. בסופו של יום בית המשפט קמא שמע את הצדדים וכך גם את דברי המומחה והקשור אליו
5 ולא מצאתי כי יש מקום להתערב בקביעותיו ובמסקנותיו של בית משפט קמא.

6
7 18. לאור האמור דין הערעור להידחות.
8 המערער ישלם למשיבה שכ"ט עו"ד בסך 25,000 ₪.

9 המזכירות תעביר את הפיקדון שהפקיד המערער כערבון לערעור למשיבה, באמצעות ב"כ, על חשבון
10 האמור.

11 בנוסף, המזכירות תעביר למשיבה באמצעות ב"כ את כל יתרת הכספים על פירותיהם שהופקדו על
12 ידי המערער במסגרת ההחלטה על עיכוב ביצוע (דהיינו כי המזכירות תעביר את מלוא הכספים
13 שהופקדו על ידי המערער, על פירותיהם למשיבה באמצעות ב"כ).

14
15
16
17
18
19 
ישעיהו עננר, שופט, סג"נ
אב"ד

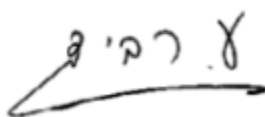
20
21 השופט קובי ורדי, סג"נ:

22
23
24 

קובי ורדי, שופט, סג"נ

אני מסכים.

25
26 השופטת עינת רביד:

27
28
29 

עינת רביד, שופטת

אני מסכימה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

20.1.2020

עמ"ש 7937-01-18

1
2
3
4
5
6
7

הוחלט בהתאם לפסק דינו של השופט שנלר.

המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לבאי כוח הצדדים.

ניתן היום, כ"ג טבת תש"פ, 20 ינואר 2020.

עינת רביד, שופטת

קובי ורדי, שופט - סג"נ

ישעיהו שנלר, שופט - סג"נ
אב"ד

8
9
10
11